



LATVIJAS PAŠVALDĪBU IZPILDDIREKTORU SANĀKSME

PROTOKOLS

2025. gada 5.septembrī

Nr.7.

Sanāksme atklāta plkst. 10.00
Sanāksmi vada LPIA valdes priekšsēdētājs U.Fjodorovs
Sanāksmi protokolē LPS padomniece S.Sproģe
Sanāksmē piedalās (reģistrācija pielikumā)

Dienas gaita:

09.30	Dalībnieku reģistrēšanās
10.00	Tukuma novada prezentācija
10.20	LPIA valdes informācija
10.30	Kā publiskajam pasūtītājam atgūt zaudējumus, kas radušies konkurences tiesību pārkāpumu rezultātā?
	Personāldarbs pašvaldībās. Izpilddirektora loma un tiesības. Likumu piemērošanas likloči (Pašvaldību likums, Darba likums, Atlīdzības likums, Interesu konflikta likums, Valsts noslēpums u.c.)
11.00	Personāldarba organizācija Tukuma novadā
11.20	LU pētījums "Ilgtspējīga un efektīva nodarbinātības regulējuma ieviešana pašvaldībās: pašvaldību darbinieku pārcelšanas institūta analīze"
12.30	Izpilddirektora loma pašvaldībā un tiesības.

1.&

Novada domes priekšsēdētājs **Gundars Važa** uzrunā sanāksmes dalībniekus un priecājas, ka jau iepriekš vēl Smārdes pagasta laikos šeit daži jau paijuši. Valdības pārstāvji zināmu iemeslu dēļ, šeit nebrauc, bet citi brauc. Jauns darba cikls sācies, vēlēšanas noslēgušās. Strādājam savu iedzīvotāju labā, to darām kopā. ja būsim kopā, mūs neviens neizravēs!

Izpilddirektora **Ivara Liepiņa** prezentācija par novadu (1.prezentācija pielikumā) . novadā 2 pilsētas un 21 pagasts, 58 iestādes, 11 KS un 24 konsultatīvās padomes.

Izglītība. Daļēji līdzfinansē skolēnu ēdināšanu.

Kultūra. Rožu svētki.

Sporta aktivitātes.dažāda veida. Stirnu buks dzimis tepat un katru gadu posms.

Uzņēmējdarbība. Meža nozare, kokapstrāde, piena uzņēmumi, lauksaimniecība, īpaši graudkopība.

Zivsaimniecība. Piejūras dzīvokļu projekts Albatross.

Tukuma industriālais parks. Novembrī notiks Cīrihes universitātes studentu darbu prezentācijas par lidostas apkārtnes attīstību.

2.&

LPIA priekšsēdētājs **Uģis Fjodorovs** informē par valdes aktualitātēm:

- 4.09.LPIA mācības Kandavā: Darbinieku novērtēšana kā attīstības un sadarbības pamats pašvaldībā. Lektore Maija Dobeļe un Kristīne Joanna Golubeva. Liels apmeklējums 64 dalībnieki no 34 pašvaldībām.
- Īss laiks Kandavas nozīmīgu vietu apskatei.
- Valdes sēde;
 - LPIA sanāksme 3.10.Siguldā kopā ar finanšu speciālistiem.
 - Pieredzes semināri Polijā 11.-17.09. Pēc vēlēšanām sarežģīti nokomplektēt grupu (jaunie politiķi negrib palikt bez palīga, nesaprot, kāpēc jāmacās u.c. iemesli)
 - Mārupes ID Agneses Jankunas iesniegums par KP vēstījumu Mārupes KS jautājumā, par ID atbildību.- sniegt viedokli par ID un pašas KS atbildību.
 - 7.11.sanāksme Valkas novadā, arī valdes sēde 6.11.
 - Gada sapulce 3.12.Ogres novadā Ogrē senajā sanatorijā, atskaite, vēlēšanas, svētku pusdienas un koncerts. Atskaite par 4 gadu darbu (filmiņa); līdz 1.11.izvirzīt pārstāvjus valdei no katras pašvaldību grupas; valdes ieteikums no 2026.gada palielināt dalības maksu katrai grupai par 500EUR, jo uzņemošās pašvaldības izmaksas pieaug, no 2011.gada nav mainītas iemaksas LPIA darbu veikšanai, izmaksas, ko sedzam uzņemošajai pašvaldībai, palielinātas 2,5x
 -

3.&

Konkurences padomes Juridiskā departamenta vecākais jurists **Jānis Ilsteris** (2.prezentācija pielikumā)

KP bezmaksas konsultācija šodien un ikdienā arī iespējama, svarīgi arī juristiem sniegt šo informāciju un specifiskās lietas pārrunāt. KP- palīgs atgūt līdzekļus.

4.&

Domes priekšsēdētāja vietniece **Baiba Pļaviņa** – Tukuma novada pieredzes stāsts personāldarba sakārtošanā (3.prezentācija pielikumā)

Domes lēmums. ID rīkojums par slodzēm, arī par papildus. Izņēmums – pedagogi.

Izaicinājums – autobusu šoferi. Pārvaldēs to grūti izdarīt, centralizējam, lai vienoti un pārskatāmi, lai var aizpildīt “logus”.

Amatu savienošana pie viena darba devēja 0,3 slodzes, pedagogiem 0,5

Vērtējot, pārstrukturējot, redz, ka daudzas lietas pašiem lētāk kā ņemt ārpaikpojumu.

Pavadoņi bērniem, policija- tas ir izaicinājums! Labi, ja pedagogam jābrauc šajā maršrutā, bet kopumā- izaicinājums!

Nodaļu vadītājiem ir vietnieki?- atkarībā no darbu apjoma.

Personālvadība iestādēs?- ar 01.04.centralizēti, bet iestādes sagatavo materiālus, centralizēti apmācība un metodiskā vadība.

5.&

PhD **Ilze Auliciema** un docente, PhD **Malvīne Strazdiņa** iepazīstina ar LU pētījumu (4.prezentācija pielikumā). Turpinājums vakardienas mācībām par personālvadību.

6.&

Darba tiesību eksperts Artūrs Šuksts pēc LPIA valdes lūguma sagatavoja materiālu par pašvaldību izpilddirektora atbildību, tiesībām, interešu konflikta ierobežojumiem, terminēto līgumu un garantiju neesamību pēc 5 gadu līguma termiņa izbeigšanās.

Izpilddirektora loma pašvaldībā un tiesības.

1. Galvenie jautājumi

a) PAŠVALDĪBAS IZPILDDIREKTORA vieta un loma pašvaldībā

Pašvaldības izpilddirektors atbilstoši likuma Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā 4. panta 1. daļas 14. punktam un Pašvaldību likuma 20. pantam ir uzskatāms par valsts amatpersonu un pašvaldības administrācijas amatpersonu.

Svarīgi ir norādīt, ka pašvaldības izpilddirektors nav uzskatāms par politisku amatpersonu, bet gan par pārvaldes amatpersonu. Šim apstāklim ir būtiska nozīme runājot par pašvaldības izpilddirektora nodarbinātības tiesiskajiem aspektiem.

Pašvaldības izpilddirektora pilnvaras detalizēti ir uzskaitītas Pašvaldību likuma 22. pantā, no kurām ir secināms, ka izpilddirektors faktiski ieņem centrālo lomu pašvaldības administrācijas darbībā.

b) PAŠVALDĪBU IZPILDDIREKTORU NODARBINĀTĪBA UN SOCIĀLĀ AIZSARDZĪBA DARBA TIESISKO ATTIECĪBU IZBEIGŠANAS GADĪJUMĀ

Kā jau iepriekš tika minēts, tad pašvaldības izpilddirektors nav uzskatāms par politisku amatpersonu, bet gan par pārvaldes amatpersonu. Minētā atziņa ir nostiprināta arī tiesu praksē, kā piemēru šeit var minēt Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumu civillietā Nr. SKC – 403.

Līdz jaunā Pašvaldību likuma pieņemšanas un spēkā stāšanās izpilddirektora iecelšanu amatā regulēja likums “Par pašvaldībām”. Būtiskākā atšķirība abu normatīvo aktu regulējumā attiecībā uz izpilddirektoru iecelšanu amatā ir tāda, ka Pašvaldību likumā ir noteikts, ka izpilddirektoru ieceļ amatā uz noteiktu termiņu, un konkrēti uz 5 gadiem.

Tas, savukārt nozīmē arī būtisku atšķirību izpilddirektoru darba tiesisko attiecību noformēšanā. Proti, ja iepriekš ar izpilddirektoru tika slēgts darba līgums uz nenoteiktu laiku, tad pēc Pašvaldību likuma spēkā stāšanās darba līgumi tiek slēgti uz noteiktu laiku.

Ne Pašvaldību likuma anotācijā ne arī kādos citos publiski pieejamos ar Pašvaldību likumu saistītās publikācijās nav sniegts pamatojums šādām nodarbinātības principu izmaiņām, proti, kādēļ ar izpilddirektoru būtu slēdzams darba līgums uz noteiktu laiku. Neformāli ir izskanējuši viedokļi, ka šādas izpilddirektoru nodarbinātības principu izmaiņu ieviešanas iemesls ir novērst situāciju, ka izpilddirektors var amatā pavadīt neierobežotu ilgu laiku, tādējādi kļūstot faktiski “neatceļams”. Taču tas nav uzskatāms par juridiski pamatotu viedokli, bet gan drīzāk par politiski motivētu, kas dotajā gadījumā nebūtu pieļaujams, ievērojot to, ka izpilddirektors nav politiska amatpersona.

Tāpat arī izpilddirektora iecelšana amatā un nodarbināšana uz noteiktu laiku faktiski ir neatbilstoša arī Darba likuma 44. panta noteikumiem, saskaņā ar kuriem darba līgumu uz noteiktu laiku var noslēgt, lai veiktu noteiktu īslaicīgu darbu. Izpilddirektora amata pienākumu izpilde pavisam noteikti nav uzskatāma par īslaicīgu darbu, bet gan tā ietver pastāvīgu un ilgstošu pašvaldības administrācijas funkciju izpildi.

Arī Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu vai darba attiecību atjaunošana, lai apmierinātu tādas vajadzības, kurām faktiski ir nevis pagaidu, bet - tieši pretēji - pastāvīgs un ilgstošs raksturs nav attaisnojama (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012. gada 26. janvāra sprieduma lietā C-586/10 "Bianca Küçük", ECLI:EU:C:2012:39, 34. un 39. punktu*). Tātad tikai darba devēja pagaidu vajadzības var būt objektīvs iemesls, kas attaisno secīgu darba līgumu slēgšanu uz noteiktu laiku.

Tādējādi ir secināms, ka Pašvaldību likuma 21. pantā ietvertajai izpilddirektora iecelšanai uz noteiktu termiņu un secīgi arī darba līguma slēgšanai uz noteiktu laiku trūkst objektīvi pamatotas juridiskās bāzes.

Izpilddirektora darba līguma noslēgšana uz noteiktu laiku rada būtisku problēmu izpilddirektora kā darbinieka sociālās aizsardzības nodrošināšanā. Proti, izbeidzoties uz noteiktu laiku noslēgtajam darba līgumam, izpilddirektoram netiek paredzēta tāda būtiska sociālās aizsardzības līdzekļa kā atlaišanas pabalsta izmaksa. Ievērojot Pašvaldību likuma 22. pantā uzskaitītās izpilddirektoru pilnvaras un viņa kā centrālās lomas statusu un atbildības apmēru pašvaldības administrācijas darbībā, atlaišanas pabalsta neesamība ir uzskatāma par izpilddirektora sociālās aizsardzības būtisku trūkumu.

Izpilddirektora kā pašvaldības amatpersonas atlīdzības noteikumi ir noteikti Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likumā. Šī likuma 17. pantā ir regulēta atlaišanas pabalsta izmaksa valsts un pašvaldību institūciju amatpersonām un 17. panta 9. daļā cita starpā ir ietverti arī gadījumi, kad atlaišanas pabalsts vienas mēnešalgas apmērā tiek izmaksāts noteiktu kategoriju darbiniekiem, kuriem ir beidzies darba līgums. Tomēr pašvaldības izpilddirektori šajā darbinieku skaitā nav ietverti.

c) IESPĒJAMIE TIESISKIE RISINĀJUMI PAŠVALDĪBAS IZPILDDIREKTORU NODARBINĀTĪBAS SOCIĀLĀS AIZSARDZĪBAS NODROŠINĀŠANĀ.

Ir apsverami 2 iespējamie risinājumi:

- Pašvaldību likuma 21. panta grozījumi, izslēdzot no tā regulējumu par izpilddirektoru iecelšanu uz noteiktu termiņu.

vai

- Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 17. panta 9. daļas grozījumi, paredzot, ka atlaišanas pabalstu vienas mēnešalgas apmērā izmaksā arī pašvaldības izpilddirektoram, ja ir beidzies izpilddirektora darba līguma termiņš un tas nav pagarināts.

Dotajā gadījumā minētie risinājumi īstenojami ar likumdošanas iniciatīvu kādu no minētajiem risinājumiem virzot caur Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisiju vai vismaz 5 Saeimas deputātiem.

Jautājumi/viedokļi:

Nekur nav pamatojums terminētam līgumam. Terminēts ir gadījuma darbiem, id amats tāds nav.

Pabalsts - nav pamata, ka 0, jo līdzīgām valsts amatpersonām ir pabalsts, pat deputātiem, kuriem uz laiku apmaksāts amats, ir.

2 virzieni- lūgt atjaunot beztermiņa līgumu id

- lūgt papildināt Atlīdzības lik ar id amatu, lai būtu atbrīvošanas pabalsts

- prasīt ievērot Eiropas Pašvaldību Hartu

Saeimai 2 vēstules, tikšanās ar Burovu- bez rezultātiem.

Vineta- VK telefoniski atzīst, ka Atlīdzības likumā kļūda iesaka- atkārtoti Saeimas komisijai, pievienojot Valsts kancelejas atzinumu, tā ātri var izgrozīt Atlīdzības lik.

Ar ilgu stāžu izpilddirektors- bez darba atrašanas iespējām savā reģionā, jo interešu konflikts..

Cunftes prestižs- nav pievilcīgs amats.

Pirmais- pabalsts, bet ilgtermiņā jādomā par to, kā likvidēt diskrimināciju!

ST - jau līdzīgi izskatīts par augstskolu. ST ir galējais- vēl līdz tam ejams politiskais ceļš.

Likums rada tiesību aizskaršanu, tas jāprasa mainīt politiski. Ja neizdodas, tad ST.

Ja neatbild Saeima, tad Prezidentam.

Labas pārvaldības principi nestrādā...

VIENOJAS: LPIA vēstule Saeimas komisijai, CC: Valsts kancelejai, VARAM.

Novada objektu apskate:

- Lidostas “Jūrmala” un Tukuma industriālā parka apskate.
- Tukuma 2. Vidusskolas pēc renovācijas apskate un Tukuma novada attīstības projektu prezentācija
- SIA “Rebalt Modular Systems” ražotnes apskate un iepazīšanās ar daudzstāvu koka modulāro daudzīvokļu māju ražotne – realizēto īres namu pieredzes stāsti pašvaldībā.

Sanāksmes ieraksts LPS tīmekļa vietnē.

Sanāksmi beidz plkst. 16.20

Sanāksmes vadītājs

U.Fjodorovs

Protokolēja

S.Sproģe